

LOS DEFENSORES COLECTIVOS DE LOS DERECHOS HUMANOS. LA EXIGIBILIDAD DEL DERECHO DE LOS DEFENSORES COLECTIVOS A DEFENDER DERECHOS HUMANOS

*Sergio Manuel Rivera Camacho**

Never doubt that a small group of thoughtful, committed, citizens can change the world.

Indeed, it is the only thing that ever has. Margaret Mead.

Palabras clave: Instituciones nacionales defensoras de los derechos humanos; organizaciones de la sociedad civil; derechos humanos; derecho a defender derechos humanos; defensores colectivos.

Resumen

Los defensores colectivos de los derechos humanos en Latinoamérica han aparecido en los sistemas jurídicos de todo el mundo como respuesta a distintos tipos de contextos de conflicto e injusticias y, a medida en que han cobrado mayor relevancia, independencia y peso político, es cuando comenzamos a ver diversas resistencias de algunas estructuras de poder que responden obstaculizando su trabajo, desprestigiando a la organización y a sus integrantes, luego, es lógico preguntarse: ¿quién defiende al defensor? Los ataques y hostigamientos a los defensores colectivos en Latinoamérica cada vez son más evidentes y pueden ayudar a identificar las vulnerabilidades que la organización defensora de los Derechos Humanos padece en general. El contexto en el que viven los defensores colectivos está cambiando, en consecuencia, estos deben cambiar también para que puedan seguir cumpliendo sus funciones; entender las exigencias éticas a priori a cargo de las distintas capas administrativas del Estado en relación con las intervenciones a cargo de los defensores colectivos será fundamental para comenzar a identificar los cambios que se requieren para el fortalecimiento de la organización y el reconocimiento de su trabajo.

Abstract

Collective defenders of human rights have appeared in legal systems around the world as a response to different types of contexts of conflict and Injustices and, as they have become more relevant, independent and politically influential, it's then when we begin to see diverse resistance from some power structures that respond by hindering their work, discrediting the organization and its members, then it is logical to ask: who defends the defender? Attacks and harassment of collective defenders in Latin America are becoming increasingly evident and can help to identify the vulnerabilities that the collective defenders of human rights suffers in general. The context in which collective defenders live is changing, and consequently the organization must also change so that it can continue to fulfil its role. Understanding the a priori ethical demands made by the different administrative layers of the State in relation to the interventions of collective defenders will be fundamental in order to begin to identify the changes required to strengthen the organization and recognize its work.

* Investigador en formación en el Instituto Universitario de Investigación en Estudios Latinoamericanos (IELAT). Correo electrónico: manuel.rivera@edu.uah.es



Introducción

Es indudable que los movimientos sociales han logrado obtener efectos sobre su entorno y esto se ha alcanzado, en gran medida, gracias a la coordinación de voluntades, la movilización de recursos para alcanzar objetivos definidos y las *nuevas formas organizativas* (Riechmann y Fernández 1995, 12). Ahora bien, en el caso de las, les y los⁹⁷ defensores de derechos humanos⁹⁸ es un *hecho notorio* que el efecto que causan en su entorno les convierte en un grupo particularmente necesitado de protección, pues el trabajo en defensa de derechos humanos desencadena una confrontación con poderes públicos y privados que obstaculizan el ejercicio de todo tipo de libertades. Esta particular necesidad de protección se ve traducida como una obligación moral del Estado cuando en diciembre de 1998 se formalizó el derecho a defender derechos humanos en la Declaración sobre el derecho y el deber de los individuos, los grupos y las instituciones de promover y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales universalmente reconocidos (DDDH).

Es importante distinguir la DDDH (Naciones Unidas 1998) de su contenido, pues es verdad que esta no constituye un documento vinculatorio *per se*, sin embargo, su contenido se puede considerar obligatorio porque está sustentado en ordenamientos internacionales que sí son vinculantes (Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal 2011, 30-32), es decir, que el derecho a defender derechos humanos se relacione transversalmente con tratados internacionales vinculantes para los Estados muestra que existe un consenso universal y regional (Corte IDH 1989, 37, 38, 42-5) sobre la evolución y aceptación del deber de proteger a los defensores de derechos humanos⁹⁹. En ese sentido, es preciso distinguir que la aceptación del derecho a defender derechos humanos se da por el reconocimiento a los derechos transversales en otras normas internacionales y no solo por lo establecido dentro de la DDDH (Corte IDH 2018, 58).

97 Con la única intención de no recargar repitiendo cada vez los géneros, se señala aquí una sola vez para que quede claro que, en adelante cuando se hable de “los defensores” nos estamos refiriendo a cualquier género sin exclusión alguna.

98 Las Directrices de la Unión Europea sobre los defensores de los derechos humanos han definido la figura de los defensores y defensoras de derechos humanos como “*personas, grupos e instituciones de la sociedad que promueven y protegen los derechos humanos y las libertades fundamentales universalmente reconocidos*”. Cfr. UNIÓN EUROPEA. 2009. *Directrices de la Unión Europea sobre los defensores de los derechos humanos*, párr. 3.

99 La Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (OACNUDH) reconoció que la DDDH no es un instrumento vinculante, pero aclaró que contiene una serie de principios y derechos que sí están consagrados en otros instrumentos internacionales que sí lo son. Vid. NACIONES UNIDAS. 2004. “Los Defensores de los Derechos Humanos: Protección del Derecho a Defender los Derechos Humanos”, en Naciones Unidas, *Folleto Informativo*, núm. 29, p. 22.



Comparativo entre la DDDH y otros tratados internacionales					
Derecho consagrado en la DDDH	DDDH	PIDCP*	PIDESC*	CADH*	Protocolo de San Salvador*
Toda persona tiene derecho a defender derechos humanos.	1		6, 7		6, 7
El Estado debe garantizar que las personas tengan los derechos enunciados por toda la declaración para que estas puedan defender derechos humanos.	2	2, 3, 4	2, 3, 4	1, 2, 27, 31	1, 2, 3, 5
El derecho interno, si concuerda con la Carta de las Naciones Unidas, es el marco para que se materialice la defensa de los derechos humanos.	3				4, 5
La interpretación de la Declaración se hará en concordancia con los derechos humanos internacionalmente reconocidos.	4	5	5	29	4
Derecho de reunión, manifestación organización y asociación.	5	21	8	15, 16, 23	8
Derecho de expresión e información.	6	19	15	13	
Libertad de expresión.	7	19	15	13	
Derecho de participación.	8	25		23	
Recursos adecuados. Debido proceso. Asistencia legal. Acceso a la justicia.	9	14	3	8, 24, 25	
Deber de tomar medidas que prevengan violaciones a derechos humanos.	10			1	
Derecho a ejercer una profesión.	11		6, 7		
Derecho a la participación política. Derecho a la no discriminación. Protección por parte del Estado y particulares.	12	25, 3		23, 24	3
Solicitar, recibir y utilizar recursos económicos para defender derechos humanos.	13				
Deber de adoptar medidas para promover los derechos humanos.	14	2	2	2	
Deber de promover y enseñar los derechos humanos en específico a los funcionarios estatales.	15		13		
Derecho a enseñar, capacitar e investigar en materia de derechos humanos.	16		15	13	
Derecho a no ver limitadas sus capacidades para promover la garantía de los derechos humanos.	17		4		
Obligación de defender los derechos humanos y su importancia.	18			32	
Restricciones a la interpretación en detrimento de los derechos.	19	5	5, 24	29	4, 5
Restricciones a la interpretación en relación con el apoyo del Estado a individuos, instituciones u organizaciones que se encuentren en contradicción con lo dispuesto por la Carta de las Naciones Unidas	20	5	5, 24	29	4

* PIDCP. Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

* PIDESC. Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.



* CADH. Convención Americana sobre Derechos Humanos.

* Protocolo de San Salvador. Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales Fuente: Cuadro elaborado por Mario Solórzano Betancourt y Gabriel Soto Climent.

Desarrollo

Tal parece que el consenso respecto a la consolidación de este *derecho emergente* es cuestión de tiempo, por ello, hemos decidido enfocar la atención en las vulnerabilidades que padecen ciertos defensores colectivos que ejercen este derecho¹⁰⁰, las garantías con las que cuentan y si estas son suficientes para garantizarlo; en particular, las organizaciones de la sociedad civil que trabajan en la defensa de los derechos humanos (OSCDDH) y las instituciones del Estado que sean constituidas como órganos públicos independientes (INDH) cuya función tenga que ver con la promoción y protección de los derechos humanos (Naciones Unidas 2013, 23) y cumplan con los Principios de París (Naciones Unidas 1993) y de Venecia (Consejo de Europa 2019).

En ese sentido, dentro del contexto actual encontramos una formalidad vigente que no se corresponde con la realidad social, y es que, en efecto, en algunos países se siguen sucediendo situaciones de vulneración de derechos humanos a pesar de declaraciones solemnes que les reconocen la máxima protección. Consecuencia de lo anterior, aquellas personas que trabajan para que los derechos humanos sean efectivamente garantizados reciben diversos ataques y hostigamientos. Frente a esta realidad, cada vez se hace más complicado el ejercicio de los derechos humanos en algunos países y, en consecuencia, su defensa por parte de quienes se dedican a esta labor¹⁰¹:

OSCDDH

Por una parte, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) ha reconocido los problemas que enfrentan las OSCDDH en algunos Estados que mantienen legislaciones, políticas o prácticas que restringen o limitan el trabajo de estas

100 La titularidad del derecho a defender derechos humanos se reconoce en principio a aquellos grupos o instituciones que realmente ejercen este derecho, puesto que más que su categoría, es la actividad de protección y promoción de los derechos humanos lo que define al defensor de los derechos humanos, en ese sentido, *Vid.* Corte IDH. 2013. *Caso Luna López contra Honduras*, Fondo, Reparaciones y Costas, Sentencia de 10 de octubre de 2013, Serie C, núm. 269, párr. 122; Corte IDH. 2014. *Caso Defensor de Derechos Humanos y otros contra Guatemala*, Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas, Sentencia de 28 de agosto de 2014, Serie C, núm. 283, párr. 129; y Corte IDH. 2017. *Caso Acosta y otros contra Nicaragua*, Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas, Sentencia de 25 de marzo de 2017, Serie C, núm. 334, párr. 139; ver también CIDH. 2011. *Segundo informe sobre la situación de las defensoras y los defensores de derechos humanos en las Américas*, OAS/Ser.L/V/II. Doc. 66, párr. 19.

101 En diversas ocasiones la Corte IDH ha reconocido la vulnerabilidad de los defensores colectivos de derechos humanos. *Vid.* Corte IDH. 2012. *Caso Castillo González y otros contra Venezuela*, Fondo, Sentencia de 27 de noviembre de 2012, Serie C, núm. 256, párr. 124; Corte IDH. 2014. *Caso Defensor de Derechos Humanos...*, *op. cit.*, párr. 76; y Corte IDH. 2011. *Caso Fleury y otros vs. Haití*, Fondo y Reparaciones, Sentencia de 23 de noviembre de 2011, Serie C, núm. 236, párr. 80-81.



organizaciones mediante controles financieros, administrativos, tributarios y fiscales arbitrarios (CIDH 2006, 193-201). Asimismo, en su segundo informe sobre la situación de las defensoras y los defensores de derechos humanos en las Américas, la CIDH puntualizó los controles administrativos (restricciones al registro y funcionamiento de las organizaciones de la sociedad civil)¹⁰² y financieros (controles financieros a las organizaciones de derechos humanos) que soportan habitualmente estas organizaciones¹⁰³ (CIDH 2011, 163-187).

De igual manera, el Parlamento Europeo ha manifestado su preocupación por las crecientes restricciones y persecuciones a la que están sometidas las OSCDDH mediante el empleo de nuevas tecnologías, así como leyes restrictivas y obstáculos administrativos que limitan el espacio y las posibilidades de trabajar en la defensa de los derechos humanos; subraya también que algunos gobiernos obstaculizan o impiden que los defensores de los derechos humanos registren oficialmente las organizaciones para después procesarles por ejercer su derecho a la libertad de asociación ilegalmente (TEDH 2016, 101-103). Además, señala que son a veces el objetivo directo de las políticas, leyes y procedimientos calificados como medidas de seguridad, a menudo combinado con la estigmatización, la acusación de terrorismo, la confiscación de mobiliario, el cierre de locales, la imposición de multas generalizadas y el control meticuloso y subjetivo de cuentas bancarias (Parlamento Europeo 2010).

INDH

Las INDH actualmente ocupan un lugar fundamental para la evolución de las garantías de los Derechos Humanos, por ello, el énfasis de su labor se debe situar también en las vulnerabilidades que como institución de Estado padece. En este sentido, la Comisión Europea para la Democracia a Través del Derecho (Comisión de Venecia) ha expresado “*seria preocupación por el hecho de que el Defensor del Pueblo se encuentre a veces bajo diferentes formas de ataques y amenazas, como la coerción física o psicológica, acciones jurídicas que amenazan la inmunidad, la supresión como represalia, los recortes presupuestarios y la limitación de su mandato*” (Consejo de Europa 2019, 1).

102 El Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) ha identificado y juzgado este tipo de situaciones: autoridades al servicio del Estado que impiden el registro y/o constitución de OSCDDH, *Vid.* TEDH. (2007b). *Caso Ramazanov y otros contra Azerbaiyán*, núm. 44363/02, 1 de febrero de 2007, párr. 57-60; TEDH. (2007a) *Caso Nasibova contra Azerbaiyán*, núm. 4307/04, 18 de octubre de 2007, párr. 28; y TEDH. (2008). *Caso Ismayilov contra Azerbaiyán*, núm. 4439/04, 17 de enero de 2008, párr. 48.

103 Por esta misma línea, la Relatora Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos coincide en las dificultades que existen en algunos países para llevar a cabo la constitución e inscripción de asociaciones de derechos humanos, identificado que los medios para restringir este derecho se emplean ahora de una manera aún mucho más generalizada en todas las regiones del mundo, *Vid.* Naciones Unidas. 2009. Informe de la Relatora Especial sobre la situación de los defensores de los Derechos Humanos, Margaret Sekaggya, A/64/226, párr. 50.



Existen razones para sostener que las condiciones en las que trabajan las INDH les colocan bajo situaciones de vulnerabilidad en la mayoría de los países de Latinoamérica: asesinatos de integrantes y exintegrantes de INDH en México (CNDH 2017) y Colombia (Amnistía Internacional 2002); amenazas a titulares de las INDH en Ecuador (Defensoría del Pueblo de Ecuador 2020) y El Salvador (CDHAL 2010); agravios e intimidaciones que Gobiernos y parlamentos llevan a cabo en contra de titulares de INDH en Bolivia, Costa Rica, Perú y Guatemala (IIO 2020); sentencias de órganos jurisdiccionales que desconocen la naturaleza, autonomía e independencia de la Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo en Uruguay (INDDHH 2020). Asimismo, a estos ataques y habrá que sumar también: el aislamiento internacional (Luna y Morales 2013, 1166 y 1173), la interpretación de su mandato y la politización de la Institución (Anguita 2013, 1035-1036). En ese sentido, es fundamental identificar las amenazas y vulnerabilidades que padecen para lograr garantizar que se evite adoptar cualquier acción que tenga por resultado la supresión de las INDH o debilitamiento de su funcionamiento efectivo.

Esta realidad refleja dos cosas: en primer lugar, que efectivamente el reconocimiento de los derechos en el plano internacional visibiliza las vulneraciones que puedan existir en el plano doméstico de los Estados, y en segundo lugar, que la activación de los mecanismos internacionales para proteger a las personas que se encuentran en un determinado territorio, en muchos casos refleja la falta de eficacia de los mecanismos de exigibilidad de los derechos creados como consecuencia de su reconocimiento (Abramovich 2006, 35-50). Este contexto nos obliga a estudiar desde la academia cuáles son los mecanismos más eficaces para la protección de los derechos humanos no solo de las personas que son naturalmente víctimas (o directas) de tales violaciones, sino de aquellos que trabajan para denunciar tales violaciones.

Vuelve a cobrar vigencia lo aseverado por Norberto Bobbio en la parte en que señala que: *no se trata tanto de saber cuáles y cuántos son estos derechos [Derechos Humanos], [...] sino cuál es el modo más seguro para garantizarlos, para impedir que, a pesar de las declaraciones solemnes, sean continuamente violado* (Bobbio 1991, 64), pues nuevamente la tarea pendiente que parece haberse quedado en el tintero es la protección de los defensores colectivos y la garantía de su trabajo. Actualmente el trabajo avanzado en relación con la protección de la labor en defensa de los Derechos Humanos está enfocado en las personas físicas que lo ejercen, dejando en segundo plano la integridad del sujeto colectivo, que incluso se ve socavada con cada



hostigamiento o ataque que reciben las personas físicas que la integran, es decir, aunque tengamos a dos sujetos jurídicos distintos (personas físicas y sujetos colectivos) viviendo en el mismo contexto de vulnerabilidad respecto al ejercicio del derecho a defender derechos humanos, las amenazas no son las mismas y es fundamental identificarlas para lograr garantizar el ejercicio de este derecho que el artículo primero de la DDDH¹⁰⁴ les reconoce a los defensores colectivos.

Conclusión

Ninguna garantía de las libertades fundamentales o de los derechos humanos será posible en un mundo en el que se permitan ataques y vejaciones en contra de aquellos que trabajan en esta materia, en este caso, en contra de los defensores colectivos de derechos humanos. Lo desarrollado en párrafos anteriores constituye un acercamiento a lo que se está convirtiendo en un hecho público y notorio reconocido por distintos órganos internacionales: los sujetos colectivos que trabajan en la defensa de los derechos humanos corren riesgos particulares debido a su configuración específica.

Por ello, es fundamental identificar todos los mecanismos de protección que estos sujetos colectivos poseen a través de los cuales se vea garantizado su trabajo y funciones ya que las garantías jurisdiccionales por sí solas no son suficientes para garantizar el derecho a defender derechos humanos (Ibáñez 1996, 35). Históricamente las amenazas a los derechos conseguidos han desencadenado la creación de nuevas garantías o la ampliación de las ya existentes dentro del Estado Social y Democrático de Derecho; ante estos planteamientos es conveniente preguntarse: ¿qué características componen al Estado Social y Democrático de Derecho como principal responsable de garantizar el ejercicio del derecho a defender derechos humanos de los defensores colectivos?, ¿cuáles son las consecuencias del reconocimiento de los derechos humanos por parte del Estado Social y Democrático de Derecho?, ¿cuáles son los mecanismos de exigibilidad que garantizan el derecho de los defensores colectivos a defender derechos humanos?, y ¿qué eficacia tienen los actuales mecanismos de exigibilidad que garantizan el derecho de los defensores colectivos a defender derechos humanos?

Para atender estas interrogantes será necesario discutir las garantías del derecho a defender derechos humanos con base en un proceso de constante democratización

104 Toda persona tiene derecho, individual o *colectivamente*, a promover y procurar la protección y realización de los derechos humanos y las libertades fundamentales en los planos nacional e internacional. (Lo resaltado es propio)

tanto del marco institucional como de la esfera no institucional (De Cabo Martín 2006, 11-20), por ello se propone discutir en un futuro proyecto cómo la labor de los defensores colectivos puede garantizarse partiendo de las causas estructurales que las colocan en situación de vulnerabilidad que hemos advertido en el presente trabajo, hasta llegar a sistematizar las garantías estructurales, inmediatas y preventivas que defienden al defensor.

Bibliografía

- Abramovich, Víctor. 2006. “Una Aproximación Al Enfoque De Derechos En Las Estrategias Y Políticas De Desarrollo”, En *Revista De La CEPAL*, Núm. 88, Santiago, Abril.
- Andrés Ibáñez, Perfecto. 1996. *Corrupción Y Estado De Derecho. El Papel De La Jurisdicción*. Trotta, Madrid.
- Anguita Susi, Alberto. 2013. “La Necesaria Reforma Legal Del Defensor Del Pueblo Andaluz”, En Escobar Roca, Guillermo (Dir.), *La Protección De Los Derechos Humanos Por Las Defensorías Del Pueblo, Actas Del I Congreso Internacional Del PRADPI*. Dykinson, Madrid.
- Bobbio, Norberto. 1991. *Presente Y Porvenir De Los Derechos Humanos, El Tiempo De Los Derechos*. Sistema, Madrid.
- De Cabo Martín, Carlos. 2006. *Teoría Constitucional De La Solidaridad*. Marcial Pons, Madrid/Barcelona.
- Fernández, Francisco Y Riechmann, Jorge. 1995. *Redes Que Dan Libertad*. Paidós, Barcelona.
- Humnerto Luna, Oscar Y Morales, Sergio. 2013. “Retos De Futuro De Las Defensorías Del Pueblo”, En Escobar Roca, Guillermo (Dir.), *La Protección De Los Derechos Humanos Por Las Defensorías Del Pueblo, Actas Del I Congreso Internacional Del PRADPI*. Dykinson, Madrid.

Instrumentos Internacionales

- CIDH. 2011. *Segundo Informe Sobre La Situación De Las Defensoras Y Los Defensores De Derechos Humanos En Las Américas*, OAS/Ser.L/V/II. Doc. 66
- CIDH. 2006. *Informe Sobre La Situación De Las Defensoras Y Defensores De Los Derechos Humanos En Las Américas*, OEA/Ser.L/V/II.124. Doc. 5 Rev. 1.
- Consejo De Europa. 2019. “Comisión Europea Para La Democracia A Través Del



- Derecho”, *Principios Sobre La Protección Y La Promoción De La Institución Del Defensor Del Pueblo* (“Los Principios De Venecia”).
- Corte IDH. 1989. *Interpretación De La Declaración Americana De Los Derechos Y Deberes Del Hombre En El Marco Del Artículo 64 De La Convención Americana Sobre Derechos Humanos*. Opinión Consultiva Oc-10/89, De 14 De Julio De 1989, Serie A, Núm. 10.
- Naciones Unidas. 2013. *Informe De La Relatora Especial Sobre La Situación De Los Defensores De Los Derechos Humanos*, Margaret Sekaggya, A/HRC/22/47.
- Naciones Unidas. 2009. *Informe De La Relatora Especial Sobre La Situación De Los Defensores De Los Derechos Humanos*, Margaret Sekaggya, A/64/226.
- Naciones Unidas. 2004. “Los Defensores De Los Derechos Humanos: Protección Del Derecho A Defender Los Derechos Humanos”, En Naciones Unidas, *Folleto Informativo*, No. 29.
- Naciones Unidas. 1998. *Declaración Sobre El Derecho Y El Deber De Los Individuos, Los Grupos Y Las Instituciones De Promover Y Proteger Los Derechos Humanos Y Las Libertades Fundamentales Universalmente Reconocidos*. Resolución 53/144.
- Naciones Unidas. 1993. *Principios Relativos Al Estatuto Y Funcionamiento De Las Instituciones Nacionales De Protección Y Promoción De Los Derechos Humanos*, Resolución A. G. 48/134.
- Parlamento Europeo. 2010. “Políticas De La UE En Favor De Los Defensores De Los Derechos Humanos”, *Resolución Sobre Las Políticas De La UE En Favor De Los Defensores De Los Derechos Humanos*, 2009/2199/(INI).
- Unión Europea. 2009. *Directrices De La Unión Europea Sobre Los Defensores De Los Derechos Humanos*.

Documentos

- Amnistía Internacional. 2002. *Colombia, Los Derechos Humanos Y La Ayuda Militar Estadounidense* III.
<https://www.Amnesty.Org/Download/Documents/112000/Amr230302002es.Pd>
f, Consulta Realizada El 18 De Agosto De 2021.
- CDHAL. 2010. *Procurador Salvadoreño De DDHH Denuncia Amenazas Y Pide Protección Policial*, 2010. <https://www.Cdhal.Org/Es/Procurador-Salvadoreno-Ddhh-Denuncia-Amenazas-Pide-Proteccion-Policial/>, Consulta Realizada El 21



De Agosto De 2020.

CNDH. 2017. “Comunicado De Prensa DGC/385/17”, *Ombudsman Nacional Expresa Su Más Amplia Y Enérgica Condena Al Artero Asesinato Del Presidente De La Comisión De Derechos Humanos De Baja California Sur, Licenciado Silvestre De La Toba Camacho Y Su Joven Hijo Fernando De La Toba Lucero*. https://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/comunicados/2017/Com_2017_385.pdf Consulta Realizada El 20 De Agosto De 2021.

Comisión De Derechos Humanos Del Distrito Federal. 2011. *Informe Especial Sobre El Derecho Humano A Defender Derechos Humanos En La Ciudad De México*. Comisión De Derechos Humanos Del Distrito Federal, Ciudad De México.

Defensoría Del Pueblo De Ecuador. 2020. *La Defensoría Del Pueblo, Alarmada Por Amenazas De Muerte En Contra De Su Titular, Informa A La Ciudadanía*. <https://www.dpe.gob.ec/la-defensoria-del-pueblo-alarmada-por-amenazas-de-muerte-en-contra-de-su-titular-informa-a-la-ciudadania/>, Consulta Realizada El 17 De Agosto De 2021.

IIO. 2020. *El Instituto Internacional Del Ombudsman Deplora Los Ataques A Cuatro Instituciones Del Ombudsman En La Región América Latina*, 23 De Julio Del 2020. <https://www.theioi.org/loi-news/current-news/lio-manifiesta-apoyo-hacia-cuatro-defensores-del-pueblo-en-america-latina>, Consulta Realizada El 20 De Agosto De 2020.

INDDHH. 2020. *Situaciones Que Afectan La Actuación Independiente De La Institución Nacional De Derechos Humanos Y Defensoría Del Pueblo De Uruguay Y De Su Mecanismo Nacional De Prevención*.

Sentencias

Corte IDH

Escaleras Mejía Y Otros Contra Honduras. Sentencia De 26 De Septiembre De 2018, Serie C, Núm. 361.

Caso Acosta y Otros Contra Nicaragua, Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones Y Costas, Sentencia De 25 De Marzo De 2017, Serie C, Núm. 334.

Caso Defensor De Derechos Humanos y Otros Contra Guatemala, Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones Y Costas, Sentencia de 28 De Agosto De 2014, Serie C, Núm. 283.

Caso Luna López Contra Honduras, Fondo, Reparaciones y Costas, Sentencia De 10 De



Octubre De 2013, Serie C, Núm. 269.

Caso Castillo González Y Otros Contra Venezuela, Fondo, Sentencia De 27 De
Noviembre De 2012, Serie C, Núm. 256.

Caso Fleury Y Otros Vs. Haití, Fondo y Reparaciones, Sentencia De 23 De Noviembre
De 2011, Serie C, Núm. 236.

Tribunal Europeo De Derechos Humanos

Caso Rasul Jafarov Contra Azerbaiyán. No. 69981/14, 17 De Marzo De 2016.

Caso Ismayilov Contra Azerbaiyán. Núm. 4439/04, 17 De Enero De 2008.

Caso Nasibova Contra Azerbaiyán. Núm. 4307/04, 18 De Octubre De 2007.

Caso Ramazanova Y Otros Contra Azerbaiyán. No. 44363/02, 1 De Febrero De 2007.